



SCHOK
SVAZ CHOVATELŮ OVCÍ A KOZ

Podnět Revizní komisi 2025-1-p. Hrdlička

Podání: 6.3.2025 na mail předsedy RK. Pro další projednávání byly v textu zvýrazněny a očíslovány hlavní body.

Dobrý večer, pánové,

po naší ústní dohodě na shromáždění Moravskoslezského a Olomouckého kraje zasílám nejen postřehy, ale i požadavky k projednání ve vyšších patrech svazu.

1.) Postřehy - hlasování o delegátech na celorepublikovou konferenci SCHOKu

1) - nebyl navržen ani jeden delegát z Olomouckého kraje (nemohu navrhnout sám sebe)

2) - nikoho z navržených a odhlasovaných delegátů neznám. Franta z Horní dolní, co chová kozy, nevím, jestli je progresivista či tradicionalista, vlkobijec, sluníčkář, atd. když ani nevím, co se na konferenci SCHOKU bude projednávat a o čem se bude rozhodovat. Jak mohu hlasovat pro Frantu, když nevím, s jakým mandátem ho posílám na tu konferenci?? Přijde mi to úplně retro, jako za minulého režimu. čest práci, soudruzi.

3) Navrhuji příště zveřejnit známé body konference SCHOKU a delegátům na kraji odhlasovat mandát k plnění našich požadavků.

- navrhuji zařadit do programu schůze bod - co potřebujeme vylepšit, vyřešit pro lepší fungování chovu ovcí a koz, aby se každý mohl vyjádřit, "kde ho bota tlačí"

Tuto schůzi jsem označil retro také proto, že pouze další dva účastníci byli ochotni diskutovat a věděli o čem mluví, například povinné školení bezpečnosti práce - zabránění jednomu úrazu se vyplatí.

2.) Požadavky

4) a) Úprava Smlouvy o provádění plemenářských služeb v chovech ovcí a koz "KU"
- z nynější smlouvy..

"Svaz a chovatel se dohodli, že Svaz má nárok na sjednanou odměnu rovněž v případě, kdy nedorazí v místě plnění k řádnému provedení KU z důvodu nedostatku součinnosti nebo z jiného důvodu na straně chovatele."

Požaduji doplnit o

"Svaz a chovatel se dohodli, že Svaz NEMÁ nárok na sjednanou odměnu rovněž v případě, kdy nedorazí v místě plnění k řádnému provedení KU z důvodu nedostatku součinnosti nebo z jiného důvodu na straně SVAZU."

Dále

II. Povinnosti Svazu a chovatele

K povinnostem Svazu požaduji doplnit povinnost

5) Svaz se zavazuje plnit nařízení a usnesení přijaté radami plemenných knih ovcí a koz, stanovených Legislativou o plemenných zvířatech, ve šlechtitelských programech pro chov ovcí a koz.

Mám za to, že po doplnění smlouvy o navrhované body, budu moci považovat smlouvu za oboustranně vyváženou.

6) *b) rychlé a neprodlené zveřejňování zápisů z veškerých jednání na stránkách SCHOKu. Například zpráva revizní komise je na stránkách dostupná pouze z roku 2023.*

5+) *c) Úkoly zadané na Radě plemenných knih ovcí a koz*

Žádám, aby úkoly byly ohraničeny termínem a při vyhodnocení bylo jasné stanoveno SPLNĚNO/ NESPLNĚNO a v případě nesplnění úkolu, vyvození důsledků.

Tento email je veřejný a jako autor souhlasím s jeho zveřejněním na stránkách zpravodaje. S pozdravem "Chovu zdar"

Michal Hrdlička

Řešení: Telefonicky na zavolání pana Hrdličky, mailová odpověď předsedy RK a projednání na RK 14.5.2025 s následujícím stanoviskem:

1), 2):

„Krajské“ členění Svazu sice vzešlo ze správního členění ČR jehož hranice kopíruje, ale díky dalším okolnostem (malé kraje, nezáměr o kandidaturu do krajské rady ...) došlo v některých případech ke sloučení do větších celků. RK se domnívá, že v tom případě již **návaznost na hranice původního správního členění ČR nehraje roli** a takový "kraj" pak funguje jako jeden celek bez ohledu na jeho překrytí přes více správních krajů nebo jejich částí. V konkrétním případě "Svazového MS kraje" pak není podstatné, z jaké jeho části delegát (kandidát) pochází. Členové mají právo být voleni do orgánů Spolku. (cit. Stanovy, čl. VI, odst. 6). Z toho vyplývá, že **každý člen má právo kandidovat ve volbách organizovaných v rámci krajského shromáždění**. Je praktické, aby krajská rada předjedнала a připravila základ kandidátní listiny, což ale nebrání kandidatuře přímo před zahájením voleb. Naopak je přínosné nevolit systémem pět z pěti, ale vybídnout členy další. **Navržení své osoby stanovy nevylučují**, v případě návrhu kandidáta jiného platí nutnost **ověření jeho souhlasu** (Volební řád čl. III odst. 1) volební komisí. Seznámení členů shromáždění s kandidáty jakékoliv volby Svazové dokumenty neřeší, ale opět je praktické to základním způsobem provést, vybídnout kandidáty k představení se a **ostatním členům dát přiměřený prostor pro dotazy** na ně před zahájením vlastní volby. Řešení těchto dvou bodů tedy leží v rukou konkrétní volební komise. **RK doporučuje, aby tyto komise pracovaly maximálně otevřeně a členskou základnu vybízely k zapojení.**

3):

Pozvánka na členské shromáždění s programem byla odeslána včas. Potud sahá kontrolní pravomoc RK. **Nějaké zveřejňování programu před volbou delegátů není příliš reálné.** Krajská shromáždění probíhají již od února a delegáty nebo náhradníky volí některé kraje spolu s radami na více let. Jiná varianta, než celková důvěra k volenému kandidátovi zřejmě nebude na stole. **Program jednání jakéhokoliv útvaru je nejužitečnější řešit s jeho vedením**, tedy v případě kraje s krajskou radou. **Nedojde-li ke shodě**, řeší situaci čl. II odst. 7 Jednacího řádu útvarů, kde se píše (volně interpretujeme), že navrženou problematiku, pokud spadá do působnosti útvaru, zařadí předseda na pořad následujícího zasedání. V případě ročního intervalu krajských shromáždění je to nepříjemně dlouho. V praxi se osvědčuje

(kluby a kraje s to dělají) zveřejnit alespoň termín s delším předstihem, místo a program pak v pozvánce v řádném termínu.

4):

Předsednictvo se již obsahem smlouvy zabývá a do jeho působnosti to patří. Smlouva se v předmětu „součinnosti“ může jevit jako nevyvážená, ale kompenzuje „fantazii“ některých chovatelů, kteří si svoje úkoly při vážení redukují na zahrnutí jehňat do ohrady a přivedení šlechtitele k ohradě. Jako součinnost by také mohlo být vyžadováno nastoupení šlechtitele v neděli odpoledne poté, co chovatel stráví 14 dnů vhodných jako termín pro vážení na dovolené, atd. Tyto příklady nepochází z fantazie, ale z praxe. Dalším rozvíjením otázky bychom zabředli do nekonečného definování pojmu „součinnost“.

5):

Kontrolou plnění usnesení jednotlivých orgánů se RK zabývala během roku 2023 a výsledky jsou zveřejněny ve třech dokumentech na: schok.cz/o-nas/revizni-komise/ Řešit nesplněná usnesení mají v rukou bezprostředně členové příslušného útvaru, dále Spolková rada a nakonec Členské shromáždění. **RK má pravomoc kontrolovat plnění usnesení, ale tím její pravomoc končí. Nutno konstatovat, že v rámci Svazu automatické mechanismy na postižení neplnění usnesení v podstatě nejsou.**

6):

Poslední zpráva RK vyšla v tiskové podobě a dostali ji všichni delegáti. Nezveřejnění na stránkách beru na sebe jako předseda RK a napravím.

Výše uvedené stanovisko schválila RK ve složení: Havrdová, Kováč, Kotlaba, Říha.